

Pragmatique et dynamique conversationnelle chez les enfants malentendants

Chiara Mazzocconi, Céline Hidalgo, Charlie Hallart, Stéphane Roman, Roxane Bertrand, Leonardo Lancia, Daniele Schön

Pragmatique chez l'infant malentendant

La pragmatique est l'étude de la manière dont les individus utilisent le langage dans des situations réelles et du sens en contexte.

Ex. : « Peux-tu me passer le sel ? »

Difficultés liées aux aspects pragmatiques de la communication

(Nicholas and Geers, 2006; Crowe and Dammeyer, 2021; Matthews and Kelly, 2022; Most et al., 2010)

Pourquoi?

Charge cognitive

(Henry et al., 2012; Marsella et al., 2017)

Retard dans développement du langage

(Rinaldi et al., 2013)

Interactions sociales amoindries

(Matthews & Kelly, 2022)

Pourquoi est-il important de s'intéresser à la pragmatique ?

Nicholas and Geers, 2006; Crowe and Dammeyer, 2021; Matthews and Kelly, 2022; Most et al., 2010

Difficultés avec aspects pragmatiques

Cercle vicieux

Bat-Chava and Deignan, 2001

isolement et peu d'opportunités d'interaction avec des pairs

impact négatif sur intégration sociale

Hintermair, 2008, 2011

Haukedal et al., 2022



Notre étude

Questions de recherche et objectifs



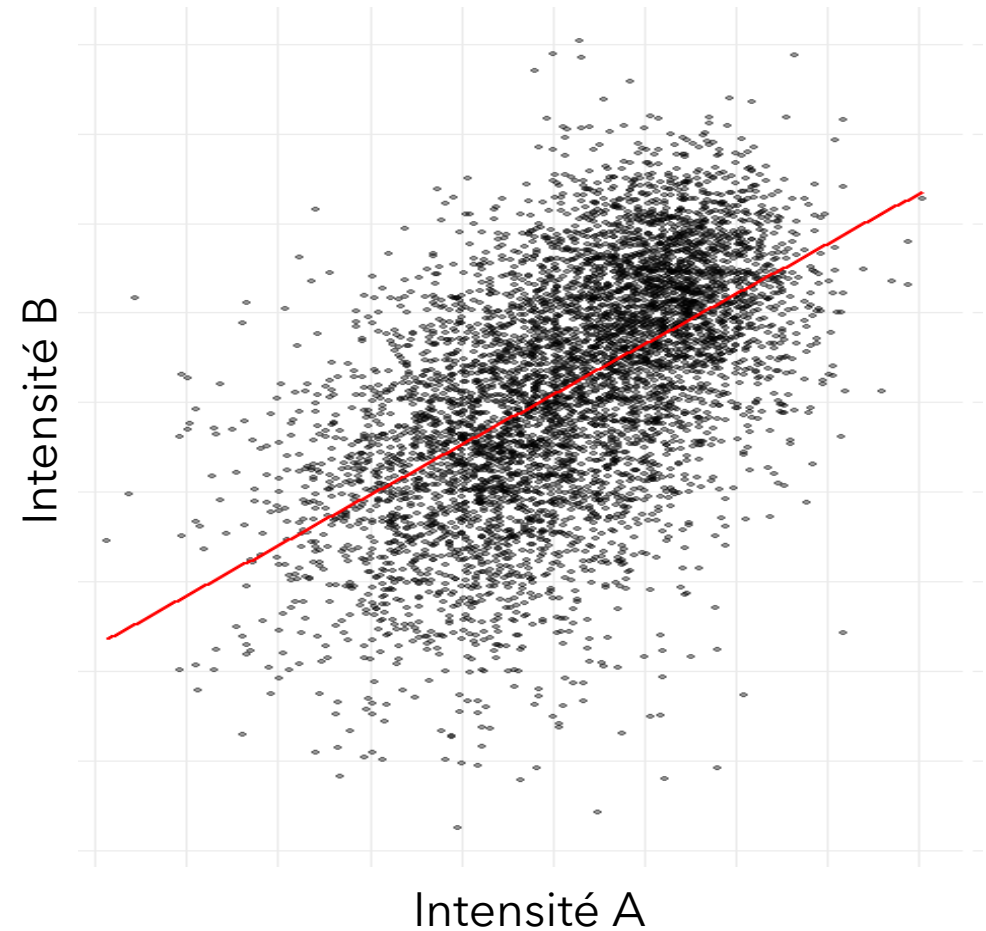
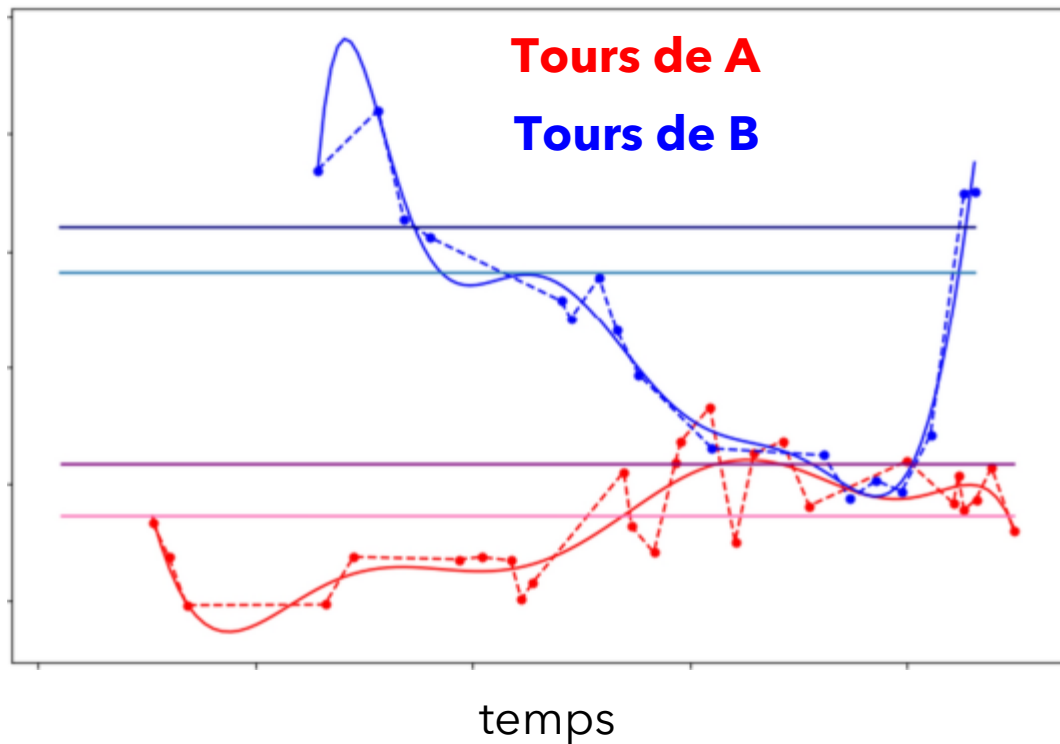
- À quel niveau de la dynamique conversationnelle observe-t-on des différences ?
- Les aspects pragmatiques de haut niveau sont-ils corrélés à des atypies à des niveaux plus bas, comme la convergence des caractéristiques acoustiques ?



- Améliorer la caractérisation des difficultés rencontrées par les enfants malentendants dans le dialogue
- Contribuer à la compréhension des mécanismes sous-jacents

Convergence ?

Intensité, F0, débit de parole, ...



Le corpus

22 dyades enfant-adulte, audio \approx
30 mins (31.51 ± 2.16)

9 enfants malentendant entre 5 et
9 ans (5 IC)

13 enfants NH entre 5 et 9 ans



Sous-tâches: changement de rôle

- "Picture story"
 - "Child Story telling"
 - "Find the differences"
 - "Guess who?"
-
- 5 Main task blocks
 - 4 Subtasks blocks

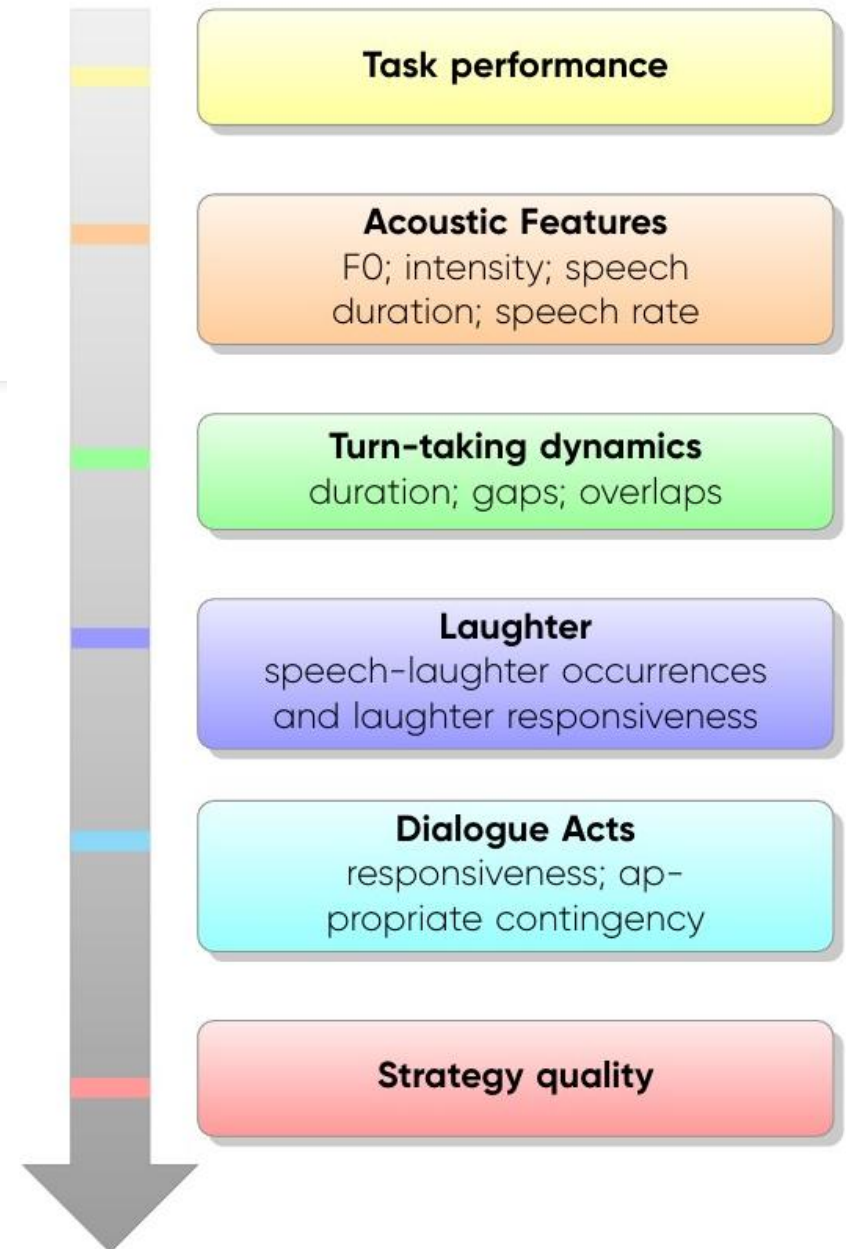


Analyse multi-niveaux

Convergence



- Interactive Alignment Hypothesis
- Pickering and Garrod, 2006, 2013; Gandolfi et al., 2022
- L'alignement à des « niveaux inférieurs » joue un rôle fonctionnel et offre simultanément des indications sur l'alignement au niveau conceptuel, facilitant ainsi la compréhension mutuelle et la réussite de l'interaction conversationnelle.

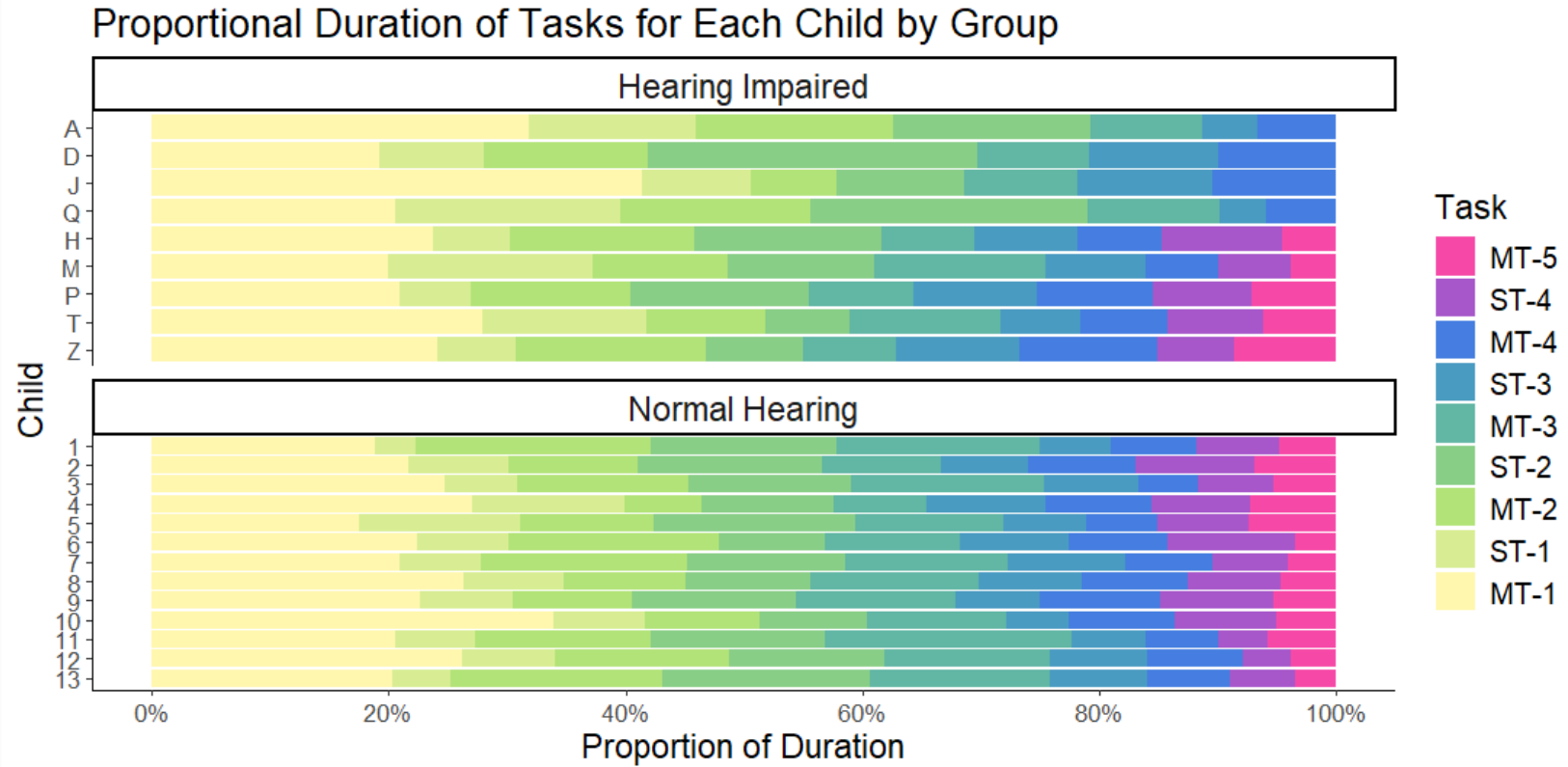




Résultats

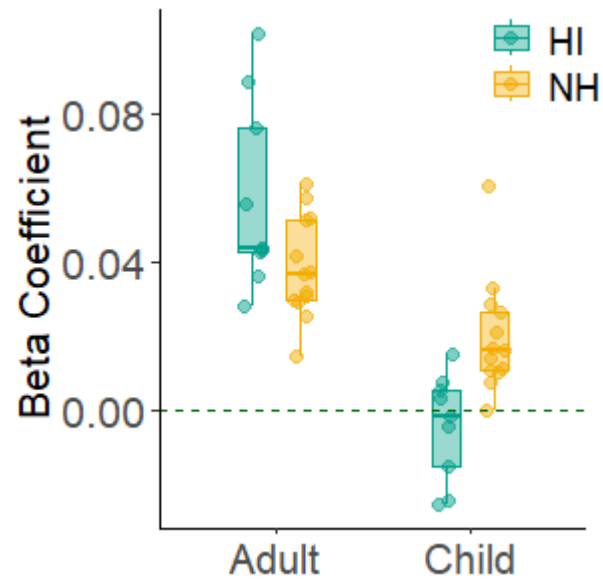
Performance

44% des enfants HI ne complètent pas le jeu

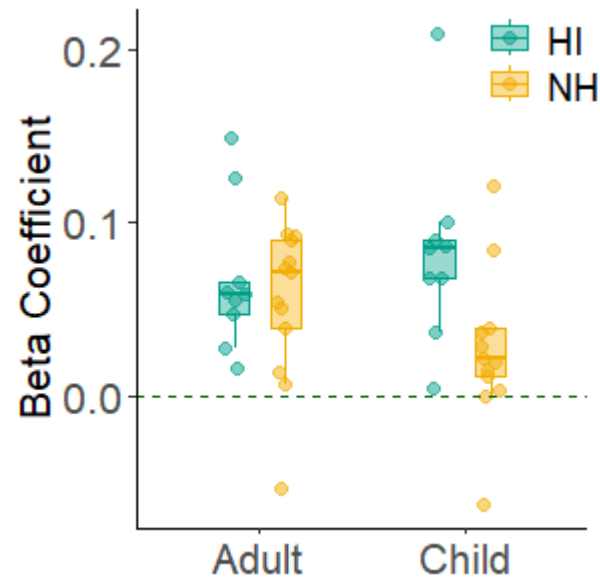


Convergence des caractéristiques acoustiques

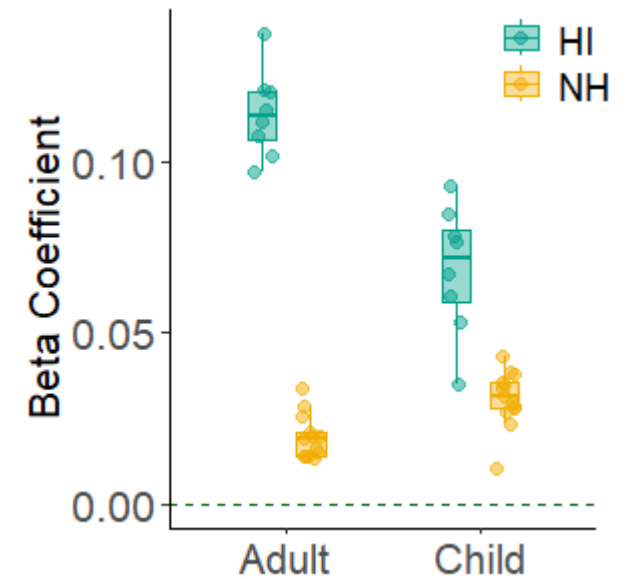
Syllable Rate Convergence



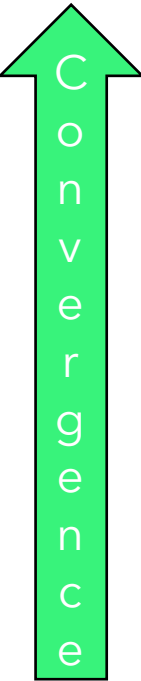
Mean F0 Convergence



Mean Intensity Convergence

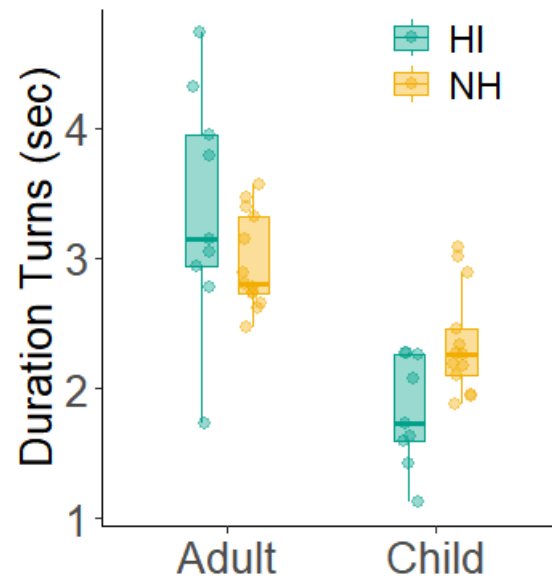


Convergence favorise intelligibilité et rapport interpersonnel (Borrie & Liss, 2014; Most et al., 2010)

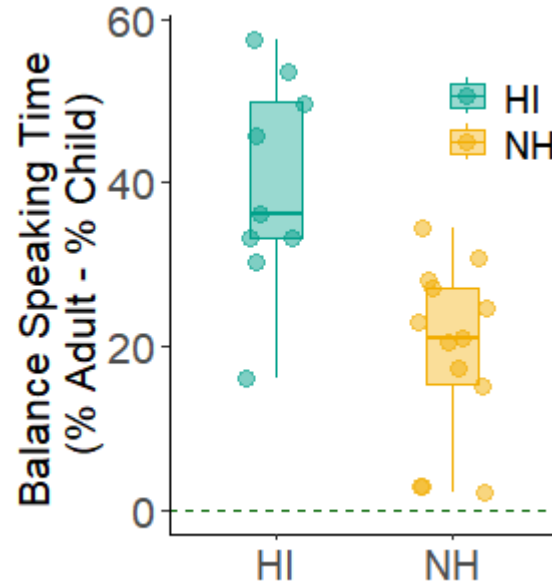


Dynamiques de la conversation

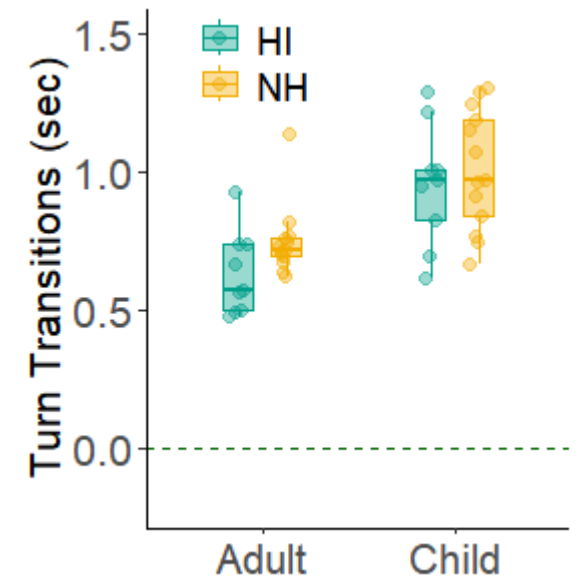
Durée des tours



Équilibre du temps de parole

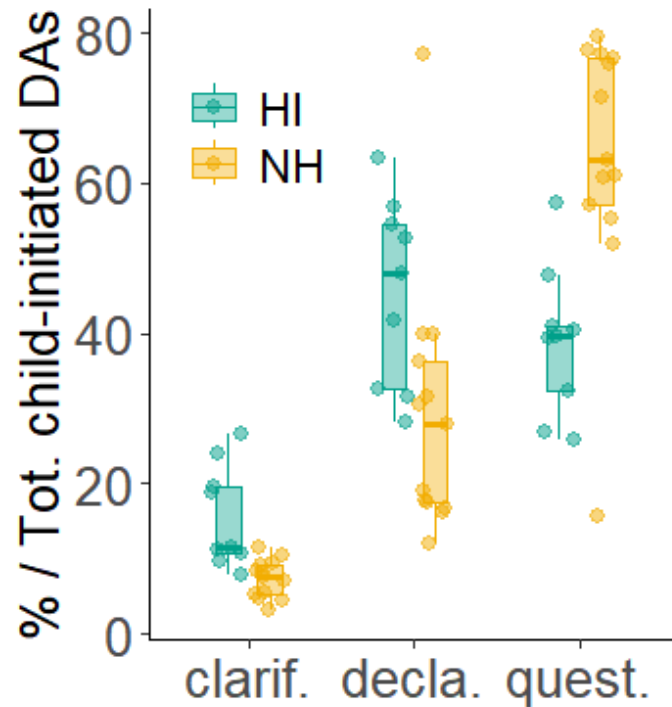


Transitions des tours

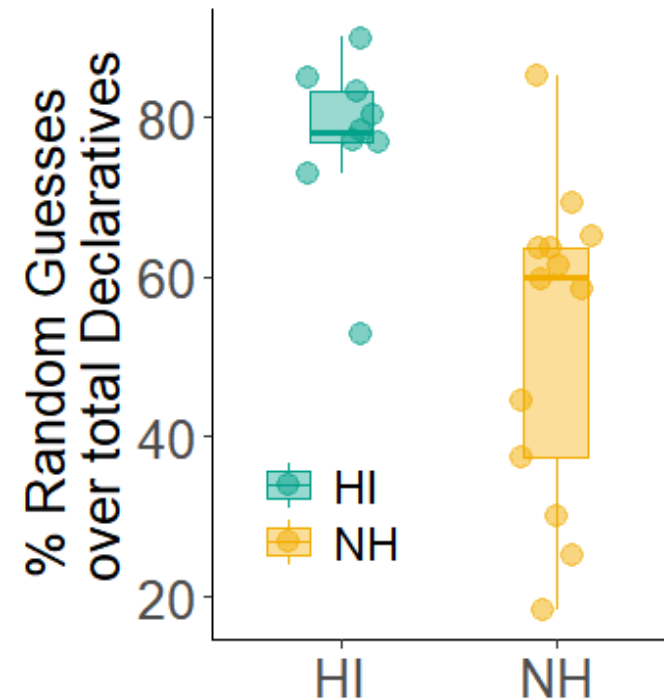


Initiation des Actes de Dialogue (DA)

Type de DA

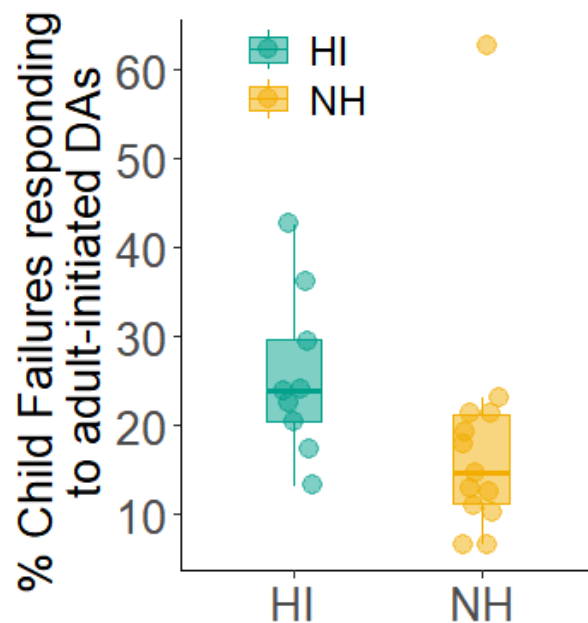


Suppositions aléatoires

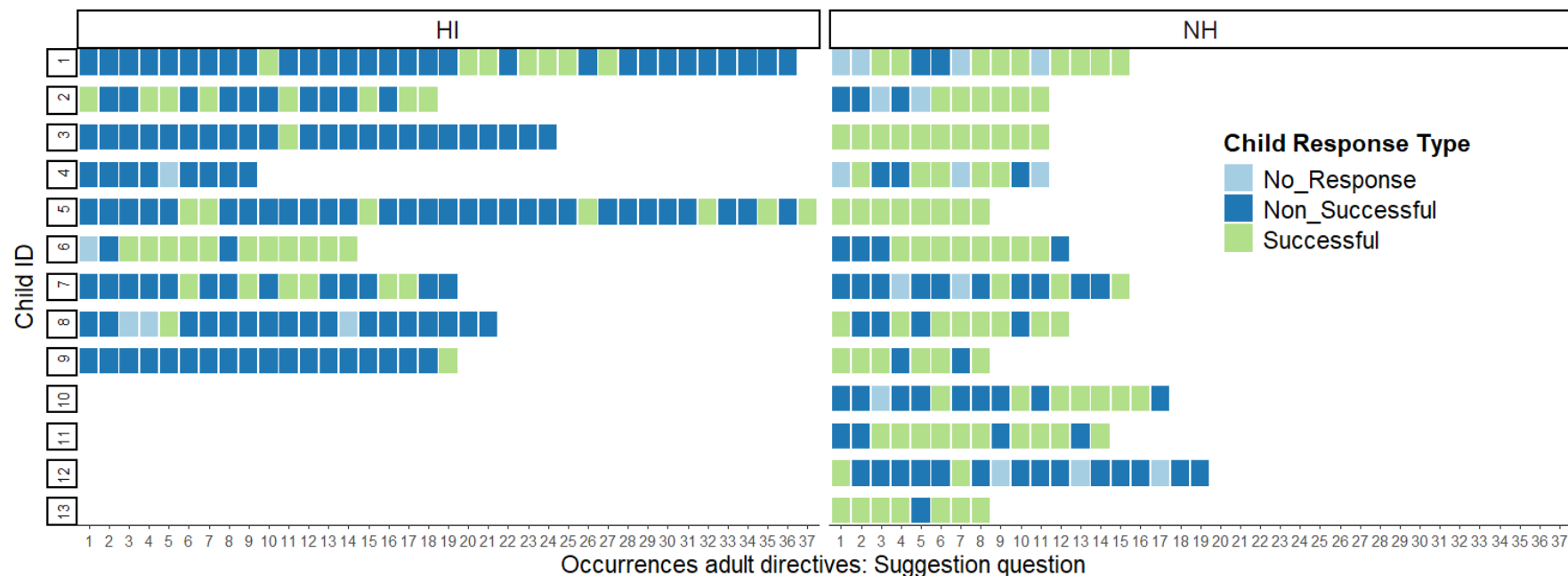


Réponse aux actes de dialogue de l'adulte

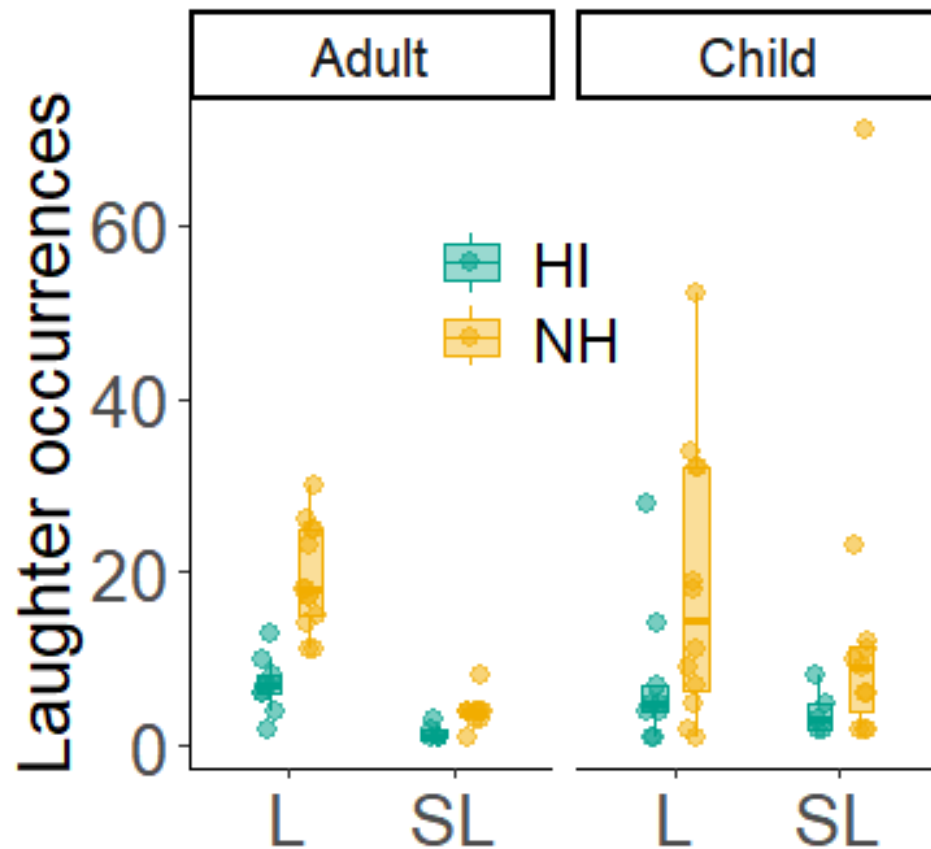
Réponses inadéquates aux DA adultes



Réponses à la tentative d'un adulte de susciter des questions pour accomplir une tâche



Rires dans la conversation



- 830 laughs:
- 669 NH (N=13) 376 by children
- 161 HI (N=9) 89 by children.
- Laughter Frequency
- HI < NH (W =86, p < .001)
- chi HI = chi NH (W =34, p =0.11)
- adu HI < adu NH (W =2, p <.001)



Conclusion

Résumé

HI \neq NH children

- Moins bonne performance d'ensemble
- Équilibre du temps de parole
- Rythme de parole plus lent et intensité plus faible
- Type de DA produits
- Contingence des DA et réponse à l'adulte
- Qualité de la stratégie
- Rires : Discours-rires et mimétisme

HI \simeq NH children

- Caractéristiques acoustiques
- Convergence à travers les tours
- Transitions des tours
- Nombre de tours produits en chevauchement complet avec le partenaire

Implications théoriques



Rôle de la perception/retour auditif dans la formation des dynamiques conversationnelles, du tour de parole et des compétences pragmatiques (Beechey et al., 2018)

L'alignement et la convergence aux niveaux les plus bas n'impliquent pas nécessairement un alignement au niveau pragmatique
≈ vs prédictions Hypothèse interaction-alignement (Pickering et Garrod, 2006, 2013)

Rires liés à la pragmatique et à la qualité des dynamiques de dialogue

Comportement conversationnel et rire adulte adapté



Implications cliniques

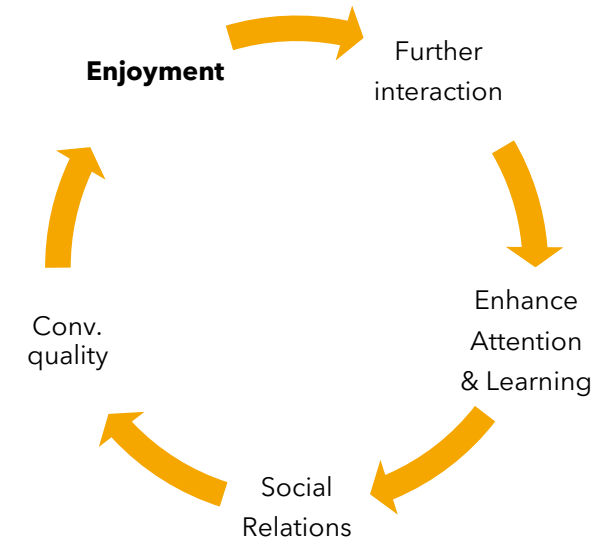
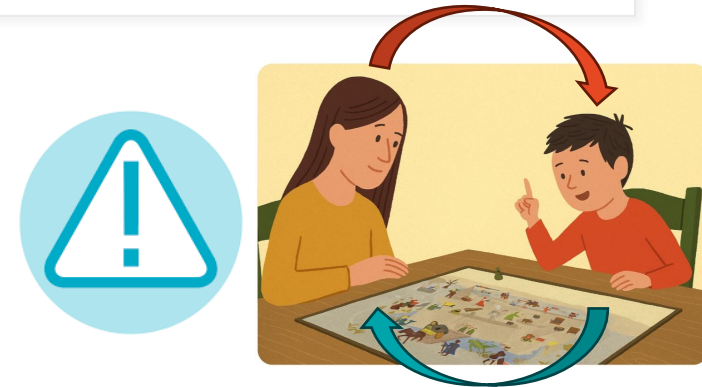
Approches écologiques interactives dans les évaluations cliniques

Accent sur la pragmatique dans l'évaluation et l'intervention
Arcara & Bambini, 2016 ; Most et al., 2010 ; Paatsch & Toe, 2016 ; Parola et al., 2024 ; Tuohimaa et al., 2023

Comportement adulte adapté

⚠ Cercle vicieux ! Entrave l'apprentissage ?

Favoriser le plaisir dans les échanges est crucial !!
De Felice et al., 2023 ; Gruber et al., 2014 ; Lisman & Grace, 2005 ; Manninen et al., 2017 ; Esseily et al. 2016





Stéphane Roman



Chiara Mazzocconi



Céline Hidalgo



Charlie Hallart



Leonardo Lancia



Roxane Bertrand

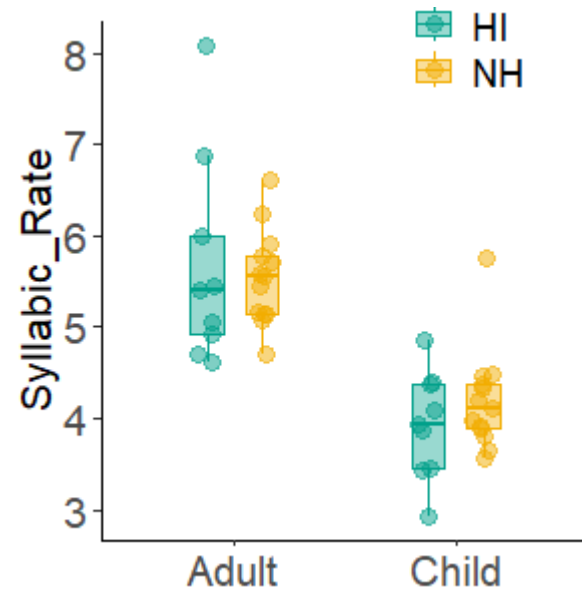
Remerciements



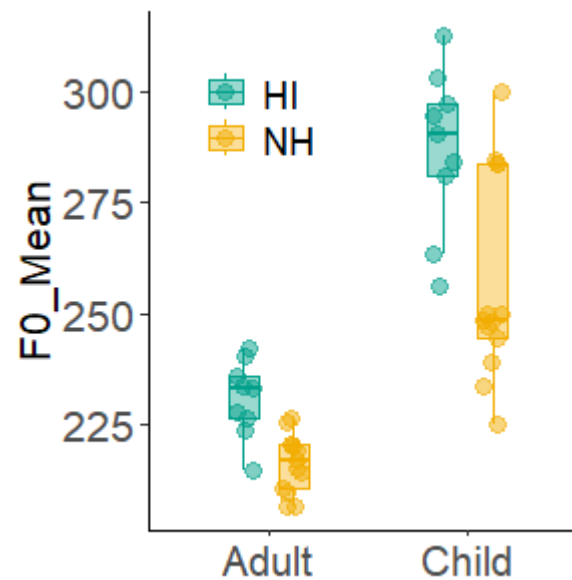
Extras!

Speech features

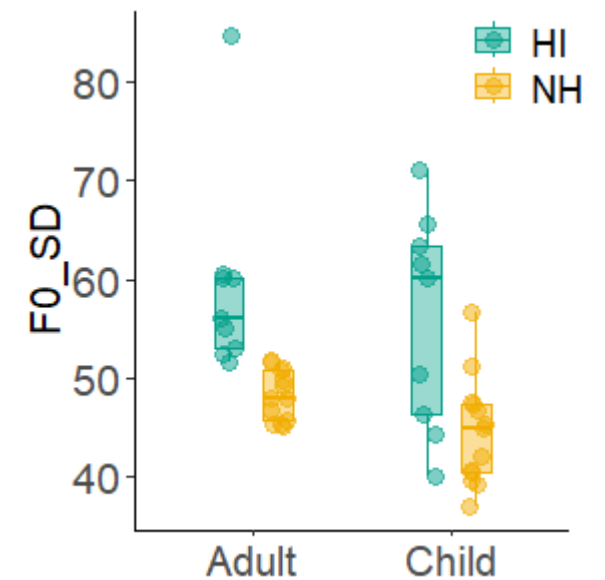
Mean syllabic rate



Mean F0

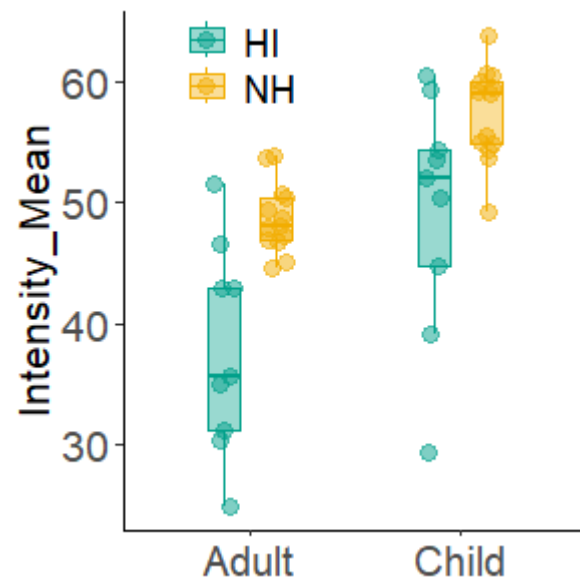


Mean F0 sd

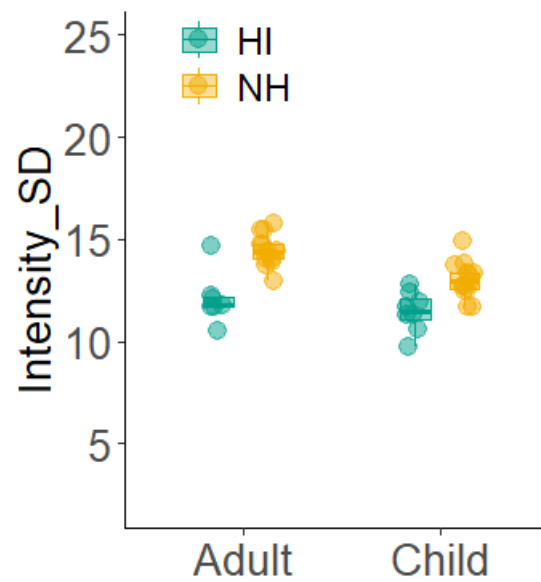


Speech features

Mean intensity



Mean intensity sd



Parts of Speech

